

Université d'été LMPT

14-15 septembre 2013

Compte rendu

## **Du réveil des consciences à l'action**

Remarquable organisation et grande qualité des intervenants invités :

Objectifs :

- Prendre du recul et tenter de comprendre
- Resserrer les liens des équipes régionales-départementales
- Préparer l'action

### **1ère étape : Comprendre**

- La loi Taubira a appuyé sur un détonateur : une telle débauche d'énergie, d'où vient-elle ?
- Quelque chose ne va plus, mais quoi ?
- le réveil des consciences

#### **Intervention de Madame Chantal Delsol**

(Philosophe et historienne)

Mme Delsol revient plus globalement sur l'histoire de l'humanité, pour positionner le mouvement de LMPT.

Elle évoque la question « d'améliorer le monde » :

Pour Mme Delsol, le désir *d'émancipation* est associé au christianisme ;

Mais parallèlement, le « progrès » a modifié la perception du temps : Le temps devient « fléché » et non plus « circulaire » comme c'était le cas à l'époque des Grecs anciens : du coup, l'immanence s'est imposé progressivement, avec l'effacement de la transcendance.

Ce que cela entraîne, c'est la fin de la responsabilité « collective » : c'est l'individu qui devient responsable. Et aussi, la société recherche une limite au pouvoir arbitraire : on observe le développement des parlements, la fin de l'esclavage. Tout cela s'inscrit dans un mouvement *émancipateur*.

La question, le débat, c'est : y a-t-il une bonne émancipation ? Y a-t-il une limite, un bornage, aux désirs humains ?

Important : chaque anthropologie repose sur des croyances pas sur une science !

L'homme serait grand dans la Shoah et il serait petit devant un homme de science : cela n'est pas acceptable !

Attention : dans le débat « nature et culture » : ne pas mettre la nature partout : la civilisation consiste à mettre de l'artificiel partout ! Nos arguments (LMPT) les plus importants sont culturels.

1 *Franchissement des limites du naturel* : par exemple sur l'IVG ou l'euthanasie : toutes les civilisations tuent des nouveau-nés et des vieillards. Chez les Romains, on gardait la première fille et c'est tout ; on effectuait un « tri ». Mais on ne trouve jamais l'inceste ni l'union homosexuelle avec adoption : ça n'existe pas dans l'histoire : c'est « anti naturel ».

2 *La paternité* : ce n'est pas du tout naturel, car presque toutes les civilisations sont polygames. Les systèmes de parenté sont partout différents, donc le problème est culturel. Ce qui est sûr, c'est que l'autonomie et la liberté ne peuvent s'apprendre que dans un couple « homme-femme ». Dans un harem, ça va être très compliqué pour un enfant d'accéder à l'autonomie. Si on ne développe pas

l'autonomie des personnes, alors celles-ci appellent naturellement un gouvernement autoritaire. Donc l'autonomie est un gage de la liberté.  
À noter que l'argument de la « tradition » n'a plus aucune valeur aujourd'hui.

### **Intervention de M. Nicolas Boudot**

(Spécialiste communication)

La manif pour tous a déstabilisé les intellectuels qui croyaient que les Français étaient repliés sur eux-mêmes, des forcenés de l'individualisme.

Eh bien non, nous avons fait voler en éclat cette croyance !

En matière de communication le contexte est essentiel : il n'était pas favorable pour nous.

Nous avons résisté à la provocation ; nous avons résistés aux pièges : en particulier sur la façon de s'habiller : « comme dans le métro à 18 heures » c'était la meilleure façon.

Nous avons aussi résisté à l'assimilation par les politiques.

Nos erreurs : sur le plan stratégique François Hollande voulait gagner une bataille ; il lui fallait un adversaire à la taille : et c'est tombé sur nous ! Pas de chance.

Ils nous ont instrumentalisés : avec la soi-disant « infiltration par des extrémistes » : la manif du 24 mars leur a donné raison avec les arrestations en haut des Champs Élysées.

Tout cela aurait dû appeler une réponse plus forte de notre part.

Par ailleurs, il n'aurait pas fallu faire d'allusions à 1934, à Hitler, ou à d'autres événements historiques : cela s'est inévitablement retourné contre nous.

#### **Il faut parler d'ici et de maintenant.**

Et aussi, quand nous répondons à de l'émotion par une réponse technique : ça ne marche pas.

Si c'est trop juridique et complexe, ça ne passe pas : on ne peut pas répondre à l'amour par le Code civil.

Un mot sur les élections de 2014 : c'est un passage mortel pour nous : une alliance avec un parti politique serait la fin absolue de notre mouvement : Ludovine confirme que nous resterons « a-partisan ».

### **Intervention de M. Thibaud Collin**

(Philosophe)

Il faut retrouver les sources de notre mouvement pour comprendre les raisons de notre échec.

- 1- Tout d'abord une vision tronquée de la personne : Le corps sexué a trois dimensions : relationnelle, jouissive et procréative : des décennies de contraception ont modifié cette vision.

Le thème de la conjugalité n'est pas assez mis en avant comme voie d'atteindre la plénitude.

- 2- Le problème du débordement du politique :  
Le gouvernement a considéré le mariage au même niveau que le code de l'urbanisme, taillable et modifiable à loisir : c'est un mauvais signal envoyé à tous.  
Rien ne sert de diaboliser le « genre », il faut plutôt construire des programmes qui permettront aux enfants de devenir des hommes et des femmes.
- 3- Mutation de la laïcité : à l'origine nous partions de l'incompétence de l'État en matière religieuse, et finalement, nous arrivons à une religion d'État.

L'objection de conscience doit devenir le vecteur de la reconstruction d'une société juste !

### **Intervention de M. Tugdual Derville**

(Alliance VITA)

Nous devons promouvoir l'amour de la dignité.

- Comment protéger le sanctuaire de son identité ?
- L'amour doit être le moteur de l'humanité.

La loi Taubira sera-t-elle l'apéritif qui annonce l'irruption des Biosciences à venir ?

Quand la maternité est saucissonnée entre deux ou trois femmes, comme dans la GPA, où est la dignité ?

La dignité doit être la valeur normative suprême.

La dignité doit être reconnue à nos adversaires aussi.

Attention : si on laisse la possibilité de reconnaître qu'un problème physiologique puisse être à la source de notre perte de dignité (comme de devenir aveugle, par ex.), alors on laisse le champ libre à la possibilité de retirer la dignité à quelqu'un. Et ceci est inadmissible.

Il existe une voie juridique pour soutenir la dignité : dans l'exemple de l'affaire du « lancer de nains », un arrêté a été publié qui précise que la dignité peut être mise en cause, et que cette mise en cause porte atteinte à l'ordre public. C'est un précédent juridique important pour nous, sur lequel il faut s'appuyer.

La dignité et la vulnérabilité sont étroitement associés : l'individu ne se construit pas tout seul, l'individu n'est pas totalement autonome (« prométhéen ») : il n'est pas prêt à devenir une machine, c'est notre orgueil qui dit cela.

Nous travaillons pour l'histoire : la transformation de l'homme vers un système homme-machine est à un tournant culturel ; nous devrions pouvoir contrer les petits groupes actifs sur ce domaine.

Relation dignité-sacralité de la vie : nous devons agir avec fermeté, mais sans brutalité.

### **Tugdual Derville : « nous sommes face à une culture de la toute-puissance ».**

*Remarques personnelles (OF) : Les intervenant de l'université d'été ont été nombreux à tourner autour de cette idée de la fascination d'une partie de notre société par la toute-puissance : à force de côtoyer des machines, d'utiliser des machines, l'homme se « machinise ». C'est la notion de pièces détachées qui s'impose, portée par les biosciences et l'angoisse irrépressible de la mort.*

*Le progrès scientifique et ses dégâts collatéraux sur les sciences humaines et sociales : « vous n'arrêterez pas le progrès » nous disent nos opposants ; sous-entendu : vous n'arrêterez pas la PMA, la GPA, les clones pour prélèvement d'organes qui vous seront si nécessaire, l'homme « augmenté », les « cyborgs »...*

*Il ne faut pas sous-estimer ce à quoi nous faisons face : nous avons des êtres humains qui sont prêts à tout pour tenter de vivre plus longtemps, si nous avons immédiatement relevé que la loi Taubira risquait d'entraîner des trafic d'enfants, il y a des trafic d'organes d'êtres vivants déjà actifs dans le monde, même au prix de meurtres. L'attraction est immense : même en France aujourd'hui, des jeunes femmes applaudissent la possibilité de faire porter leurs enfants par d'autres femmes.*

*« Si la médecine peut le faire et que c'est bon pour moi, je le fais » : sous-entendu, si vous vous mettez en travers, au nom de vos bons principes, je vous écraserai. Ce n'est donc pas seulement le lobby LGBT qui est un problème pour nous, mais plus généralement une masse de gens qui est fascinée par ce que les techniques peuvent faire pour eux, individuellement.*

Et Tugdual de conclure en posant la question : « est-ce que l'altruisme restera le moteur de l'humanité ? »

### **Atelier « communication-relation presse »**

À noter un point faible de LMPT au cours de ces derniers mois : l'agressivité des manifestants vis-à-vis des journalistes et des photographes de presse : cela nous a coûté très cher. Bien entendu, il est possible de comprendre l'exaspération des manifestants devant la déformation formidable de notre mouvement dans les médias, mais agresser les journalistes n'arrange rien, bien au contraire. Il ne faut pas perdre de vue que ce ne sont pas les journalistes qui font le JT de 20h : ce sont les directeurs

de rédaction qui sont au service du pouvoir. Il est impératif de corriger cette erreur dans les temps à venir. Quoique l'on lise, ou entende, dans les médias, les journalistes sont nos amis.

Objection de conscience

### **Intervention du Professeur Drago**

(Professeur de droit public des universités)

Il évoque les sanctions prévues dans la circulaire du ministre Valls contre les maires.

Un recours a été introduit pour excès de pouvoir. Une QPC a été introduite fondée sur la liberté de conscience : il manque quelque chose dans la loi Taubira sur la liberté de conscience.

Or, il y a une continuité dans notre réglementation concernant la liberté de conscience ; cela était vrai en 1977 à propos des « maîtres du privé », ou en 2001 sur les « délais d'IVG », ou encore à propos du « service militaire ».

La liberté de conscience ne doit pas être un « caprice de mon opinion ». Si la « conscience » c'est « ce dans quoi je m'enferme », alors on est dans un pur rapport de force : c'est une fausse piste.

La conscience depuis les Grecs c'est ce qui fait la dignité de l'homme en tant qu'homme, en tant que participant à l'universel : c'est une élévation, une recherche de la vérité pour le bien agir.

La conscience reprend la règle d'or de la philosophie : « je fais aux autres ce que je voudrais que l'on me fasse ; je ne fais pas aux autres ce que je ne voudrais pas que l'on me fasse ».

On peut citer quatre conditions pour l'objection de conscience :

- La première, c'est que l'on vous demande de coopérer un acte que vous ne voulez pas faire (« j'y mets la main »),
- La deuxième, c'est que vous êtes responsable des actes que vous commettez directement : c'est le cas d'un officier ministériel qui marie deux personnes,
- Troisièmement, vous êtes sous contrainte : de la loi, d'un supérieur hiérarchique, qui vous demande de commettre cet acte ; de plus, une sanction est associée, qui va tomber en cas de refus de votre part,
- Et finalement, on accepte les conséquences de son objection de conscience pour soi (la sanction : elle ne doit pas être supportées par d'autres, cela serait trop facile).

La position du maire face à la loi Taubira rassemble bien ces quatre conditions.

Le mariage est une institution fondamentale de la république : elle a une portée universelle : le maire est témoin est garant, sans lui pas de mariage.

Les maires auraient-ils dû démissionner ? : réponse du professeur Drago : « Bien agir c'est commettre un acte bon, ce n'est pas aggraver la situation : il ne faut pas ajouter du désordre encore plus grand à un désordre » : la réponse des maires ne peut donc pas être dans leur démission (collective ou non).

Plusieurs pays dans le monde ont voté des lois comparables à la loi Taubira : seul en France le combat continu, montrant ainsi une spécificité culturelle de la France : les français sont « peu enclin » à l'acceptation de leurs lois !

Ajoutons une remarque concernant le livret de famille : celui-ci ne respecte pas la norme européenne dans sa rédaction : donc il est aussi attaqué juridiquement par la manifestation pour tous depuis juillet.

Rôle des intellectuels dans le débat social

### **Intervention du professeur Salamito**

(Professeur d'histoires des universités)

Le professeur Salamito nous met en garde contre une approche trop « intellectuelle » de notre mouvement.

À la suite de l'affaire Dreyfus, « l'intellectuel » est associé à un dreyfusard.

À notre décharge, dans une période dominée par l'ultra individualisme et le relativisme, il devient extrêmement difficile de s'entendre, de se comprendre, entre individus.

C'est le « crépuscule du devoir » : on veut des droits, mais on ne veut pas de devoirs.

Comme le dit Marcel Gauchet : il y a maintenant autant d'exception à la règle qu'il y a de citoyens.

Le professeur Salamito cite une phrase captée au cours d'une manifestation, et prononcée par un manifestant : « pourquoi on est là dans la rue pour gueuler des évidences » (« un père, une blague, c'est élémentaire ») ! Et en effet, comment en est-on arrivé là ?

Nous devons nous concentrer sur les « hésitant », pas sur les gens d'extrême gauche.

Descendre dans la rue pour des idées, c'est profondément intellectuel. Pour étayer sa mise en garde d'une approche trop « intellectuelle », le professeur Salamito nous raconte l'apologue « du cormoran recueilli par des mandarins » : « *un cormoran malade est recueilli par des mandarins : que faire ? Les mandarins se concertent : il faut certainement lui donner ce qu'il y a de meilleur. Les mandarins tout à leurs sciences sélectionnent les plus beaux textes, les plus grands livres et les donnent au cormoran, le cormoran meure !* »

Que devons-nous donc dire ou faire pour convaincre les « hésitants » ? Il faut tout d'abord une exigence de vérité : on n'est pas des « anti-mariages gay » : on se bat pour la vérité, pour le bonheur et pour la dignité humaine.

### **Intervention du professeur Lacroix**

(Philosophe, théologien)

La parenté se situe à une articulation entre nature, culture **et** liberté.

Ce sont ces trois pôles qui doivent être honorés.

De même si l'on doit distinguer le corporel, l'affectif et le social, il ne faut pas les dissocier : l'être humain aspire à la continuité.

Aspirations à l'unité contre la dissociation : la dissociation de l'esprit et du corps est une idée très répandue et pose problème.

Notre construction n'est pas seulement le fait de notre volonté (c'est l'hypothèse du self made Man, ou d'un libre-arbitre absolu) : ceux qui accordent une importance au corps admettent des déterminismes.

Dans ce sens, la théorie du genre pose problème : le bon sens est-il là ? Mais attention, le genre est trop flou, il n'y a même pas de définition !

Le professeur Lacroix pose la question de savoir s'il y a des repères communs entre nous, comme par exemple le patrimoine familial ou la discrimination entre les enfants.

Le professeur Salamitou exprime le fait qu'il n'y a plus de pudeur : la frontière du privé et du public s'estompe : cela donne le vertige sur l'ampleur du travail de reconstruction qui doit être fait.

La famille est trop sérieuse pour la confier au politique.

Nous sommes confrontés au problème du mensonge : Soljenitsyne a demandé aux dirigeants soviétiques d'arrêter de mentir : c'était sa première requête à l'origine de sa révolte.

## **2ème étape : Agir**

### **Intervention de Monsieur Robert Oscar Lopez (USA)**

(A créé à Los Angeles un Institut international pour les droits de l'enfance)

Les droits fondamentaux de l'enfant :

- Ni acheté, ni vendu
- Un père et une mère
- Connaitre ses origines.

Ce ne peut plus être une question nationale : les USA exportent dans le monde l'idéologie LGBT (très proche d'Obama) : il faut que cela cesse !

Concernant la GPA, le problème vient aussi maintenant des parents hétérosexuels.

Ces différentes lois sur le mariage homosexuel venant de pays comme les USA, la Grande Bretagne où la France, rendent la question difficile à critiquer puisque ces pays sont considérés comme les défenseurs des libertés et des droits fondamentaux de l'homme !

Nous sommes donc face à la marchandisation des enfants venant des pays de la Liberté !  
Pour Monsieur Lopez, il est clair qu'aujourd'hui le salut viendra en priorité du reste du monde.  
Il nous informe qu'en Californie la GPA est principalement pratiquée par les femmes de militaires car les frais hospitaliers sont pris en charge par l'armée : la GPA est donc tout bénéfique pour ces femmes.  
Les gays ont besoin d'un marché des ovocytes : ils vont chercher des pays qui ne parle pas anglais qui ne sont pas au courant des problèmes que les californiens vivent déjà.  
Mais Monsieur Lopez veut nous apporter des bonnes nouvelles : dans les pays initiateurs de ces mesures comme la GPA, la résistance commence à s'organiser ! la France et LMPT montre le chemin.  
Engageons-nous, et continuons le combat !

### **Intervention de Monsieur Gérard Leclerc**

(Journaliste, essayiste catholique)

Monsieur Leclerc commence par une citation de Marx : « on ne fait jamais l'histoire que l'on doit faire ».

Le refus d'engagement au mariage est une des caractéristiques de mai 68.

Monsieur Leclerc rappelle que c'est de la France qu'est partie la théorie de la « déconstruction », qui a amené la « French theory » qui s'est ensuite répandue aux USA, en produisant le féminisme et l'homosexualité militante.

Mai 68 a été un bouleversement de civilisation.

La fin du marxisme et la fin des idéologies du XIXe siècle amènent le « retour de l'esprit » : une « révolution selon l'être », c'est-à-dire le contraire d'une révolution nihiliste.

C'est pourquoi notre combat n'a rien d'éphémère.

De nombreux auteurs ont vu venir les dérives totalitaires : mais aujourd'hui, le corps incarné est en danger de la barbarie humaine : c'est ça que nous défendons depuis des mois.

Nous ne voulons pas de la prétention du gouvernement à formater les esprits !

### **Intervention de Monsieur Luca Volonté**

(Député italien)

La tyrannie du consumérisme doit s'arrêter.

Monsieur Volonté soutient notre lutte contre la fantaisie des dirigeants européens qui multiplient les entraves à la Liberté.

La famille est le lieu où se forment les vertus.

L'idéologie du genre est une violation du droit des enfants : que les socialistes fassent une expérience sur les enfants des ministres et on évaluera les résultats (principe de précaution) !

La manif pour tous est désarmante par son pacifisme et sa gentillesse : c'est sa force, elle doit continuer !

### **Intervention de Monsieur tillinac**

(Journaliste)

Le peuple français attend depuis si longtemps la renaissance d'un idéal.

La dérive actuelle du gouvernement socialiste est le terreau de tous les totalitarismes.

Faust et Frankenstein : notre lutte, c'est la lutte contre l'évolution vers l'homme-machine : le piège qu'en suivant le progrès des biomédecines on va vers le « bien » : doit-on se laisser entraîner dans ce glissement ou résister ?

Comme l'a dit Monsieur Luca Volonté si l'homme « augmenté » fascine certains, qu'ils essayent donc sûr eux et leurs enfants, et nous en ferons l'évaluation !

### Intervention finale de madame Ludovine de la Rochère

En premier Ludovine évoque la mobilisation : nous devons être à la hauteur vis-à-vis des citoyens qui nous ont fait confiance ; elle annonce aussi la fin de l'autocensure.

Nous avons perdu une bataille mais nous n'avons pas perdu la guerre.

Nous devons continuer notre travail d'influence auprès du gouvernement et du législateur.

Nous avons obtenu des choses : par exemple la PMA n'est pas dans la loi Taubira, l'amendement du genre a été retiré de la loi Peillon, le CESE s'est finalement auto-saisi sur les problèmes de société (mieux vaut tard que jamais), la Cour de cassation vient de se prononcer contre la circulaire Taubira sur la GPA, et finalement le pouvoir hésite sur la PMA.

Ludo rappelle que nous ne recherchons pas la gloire : nous sommes tous bénévoles.

Nous sommes tous pacifiques, à l'inverse du pouvoir et d'Act-Up.

Nous luttons contre l'homophobie.

La manif pour tous est totalement libre, c'est un fait unique.

Notre base c'est la défense de l'enfant : le plus vulnérable.

Nous ne nous laisserons jamais récupérer.

Ludo rappelle nos objectifs :

- réveiller la France
- soulever la nation
- bâtir une société respectueuse de l'homme et de la femme
- « les droits de l'homme » n'est pas une simple expression
- obtention de la liberté de conscience.

La politique ne doit pas être esclave des intérêts particuliers : notre monde serait-il construit sur des sables mouvants ? Halte au relativisme et au subjectivisme.

La déconstruction de la politique familiale est insupportable. Le gouvernement n'aime pas la famille et il la pourfend.

Ludo évoque maintenant le **plan d'action** :

- 1- action numéro un : le plan « **vigi-Gender** » : le genre entraîne l'obligation de parler à l'école de la sexualité des homos, bi, trans, c'est un viol de l'esprit des enfants !
- 2- Action numéro deux : la manif pour tous lance le « **Grenelle de la famille** » afin d'obtenir un projet de loi sur la famille, qui sera donc parallèle à celui actuellement élaboré par le gouvernement. Le gouvernement nous avait refusé les États généraux du mariage et de la filiation : à nous de les organiser, ils seront ouverts à tous, dans toutes les régions, et les conclusions doivent être tirées sous deux mois
- 3- Action numéro trois : L'année 2014 est une année d'élections, Ludo appelle à l'engagement des participants à titre personnel pour tous ceux qui veulent **s'engager dans la vie politique**. La manif pour tous demandera aux candidats des partis politiques, à tous les candidats, d'être extrêmement clairs sur les objectifs qu'ils poursuivent en relation avec notre combat. Si, et seulement si, nous ne sommes pas entendus et que nous n'obtenons aucune réponse positive, alors nous présenterons nos propres candidats aux élections européennes !